- Boletín informativo del C.E.S. "Manuel González Prada" -

Utopías y Hechos

Facultad de Pedagogía y Humanidades

Edición Insurgente nº 65 Julio 2008 S/. 0.40

MODELOS PEDAGÓGICOS ALTERNATIVOS

En esta edición:

CONTRA LA POBREZA, EDUCACIÓN

LEÓN TRAHTEMBERG

El Sutep no debe ser visto como un enemigo para vencer sino un sindicato con el que hay que lidiar. El Ministerio de Educación debe plantear sus políticas y propuestas, conversarlas con todos los actores sociales incluyendo al Sutep, aunque no les haga caso en sus demandas que a veces son disparatadas. Pero su objetivo no puede ser vencer al Sutep. La guerra contra el Sutep no puede ser la política del sector.

:: EDITORIAL ::

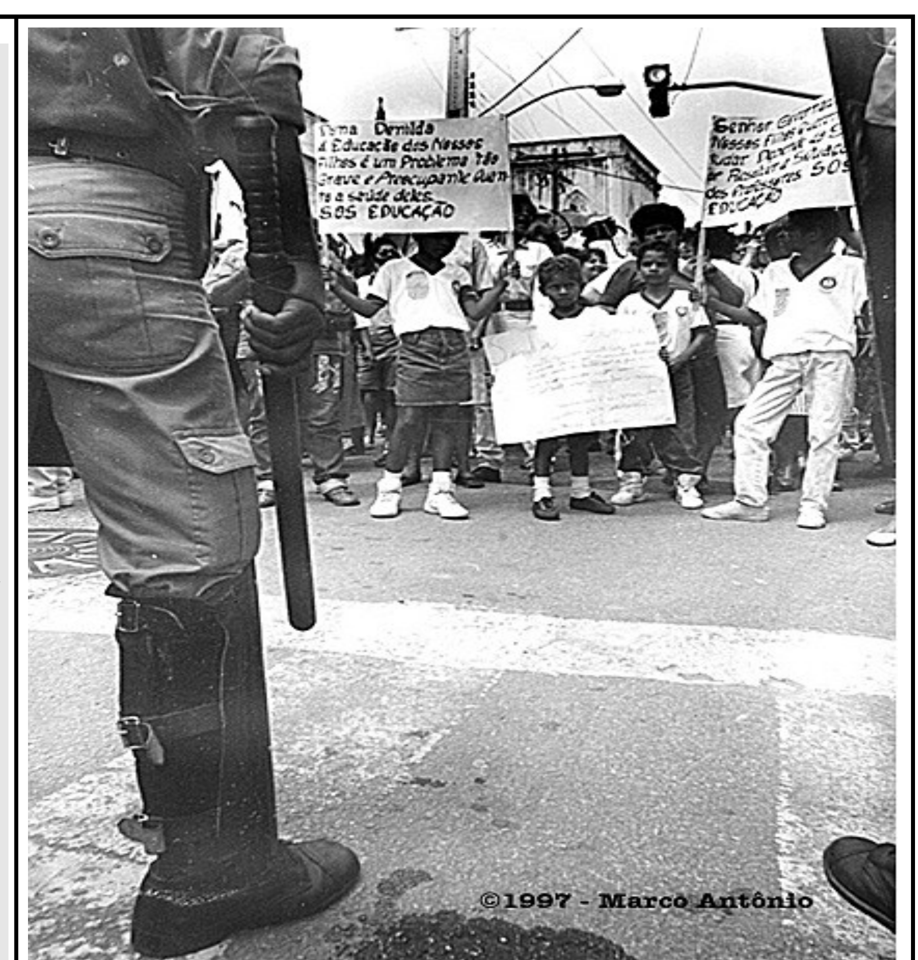
La historia nos ha reservado la suerte de vivir en una época en que la tensión de la angustia económica, el mismo desarrollo de la técnica, la miseria originada como consecuencia de la incompetencia capitalista para resolver sus propias contradicciones, acercan a las clases productoras, como interpretes del progreso social, a la conquista del poder político y al establecimiento de nuevas formas de desarrollo para los hombres y las cosas. Precisamente esta perspectiva obliga más a delimitar el alcance de nuestros deseos, a seleccionar la nueva moral, a adquirir consciencia de la herencia que dejamos a las generaciones venideras.

Como bien sabemos, un elemento relevante en este proceso es el que cumple la educación. La educación es básica para el desarrollo de los países y el fortalecimiento de sus conciencias y es esta medida que resulta peligrosa su manipulación y su utilización en pro de los intereses económicos de determinadas clases sociales. Sin embargo tenemos que tener en cuenta un detalle básico si queremos mejorar el proceso de la educación, y esto si queremos darle una función principal, que es de servicio abnegado al pueblo. La educación si bien es una parte fundamental de la sociedad tenemos que entender que su desarrollo o sus características no están separados de los demás espacios sociales. La educación necesariamente responde a la formación económica de un país y sobre esta se reproduce para fortalecer su base y así preservarse en el tiempo.

Entendiendo lo anterior podemos afirmar, junto a Mariategui, que "No es posible democratizar la enseñanza de un país sin democratizar su económica y sin democratizar, por ende, su superestructura política.

- Boletín Informativo del C.E.S. "Manuel Gonzalez Prada" -

Utopías y Hechos



A los lectores:

El Centro de Estudios "Manuel Gonzalez Prada" invita a los estudiantes de la facultad de PP.HH. A enviar sus artículos, opiniones, criticas, denuncias, etc. Esperamos que este pequeño boletín contribuya en el debate y el desarrollo de las Ciencias Sociales.

Atte. Equipo editorial

Utopías y hechos N° 65

Escríbenos:
utopiasyhechos@gmail.com



"Diferenciar el problema de la universidad del problema de la escuela es caer en un viejo prejuicio de clase. no existe un problema de la Universidad independiente de un problema de la educación publica que abarca todos sus compartimentos y comprende todos sus grados"

José Carlos Mariátegui
(1894 - 1930)

EDICION QUINCENAL ILIMITADA

Derechos no reservados, prohibido prohibir su reproducción.

- Julio 2008 -



"La gran tarea humanista e histórica de las personas oprimidas: liberarse a sí mismos y liberar a los opresores, pero reconociendo que la "libertad es una conquista y no una donación, exige una búsqueda permanente". *

En el libro de Paulo Freire "Pedagogía del oprimido", se toma como eje la construcción de una ***pedagogía liberadora***, que consta de reconocer la opresión, comprometerse y practicar la destrucción de ella, construir una educación verdaderamente humana y crear un proceso permanente de liberación; este conjunto de acciones y reflexiones, se elaboran desde, con y para el/la oprimido/a para: la conquista de libertad – mediante su capacidad de liberarse (como individualidad) y liberar (como parte de una colectividad) – humanización de la sociedad; así, ya no existirán ***seres menos*** (oprimidas/os) y ***seres más*** (opresores).

La "Pedagogía del oprimido" aboga por una **educación problematizadora**, y es en esta búsqueda que se transforma en una pedagogía radical; es decir rompe con los esquemas de la escuela tradicional (bancaria, como la llama Paulo Freire). El papel vital que toma la **radicalización** es por el hecho de ser el camino más coherente (práctica y teóricamente) hacia la deconstruccion de una sociedad (cultura, educación, producción, etc.) tejida en base a la dominación. Al constituirse como una educación problematizadora, descarta por completo la **sectarización,** que en última instancia lleva al dogmatismo y la progresiva castración y/o deshumanización de educandos/as, educantes y sociedad en general; esta concepción sectarista afirma la posición de las personas que optan por mantener el sistema de dominación y niega la posición de otras que supuestamente buscan transformarla.

La educación liberadora y su praxis no pueden estar completas, si deja en esclavitud a otro ser humano - aún al opresor, a quien este proceso emancipador no puede ni debe obviar – y tampoco si es que se mantiene el **humanitarismo** (no es equivalente a humanismo) ya que éste parte de una situación injusta y se nutre de una sociedad autoritaria donde, necesariamente, existe deshumanización.

La educación dominadora se convierte en el acto de depositar (respondiendo a su **concepción bancaria de la educación - CBE**), en la cual los y las educandos son los/as depositarios/as – es el único margen de acción que les compete - y el/ la educador/a es quien deposita los conocimientos - acción de donación -; en esta concepción se origina y fortalece la contradicción existente entre educantes y educados/as, por ello, no permite que hombres y mujeres sean **seres para sí** pues los/as sitúa al margen de la praxis obteniendo como resultado minimizar el poder creador y la criticidad de las personas educandas, satisfaciendo los intereses de los/as opresores pues "…transforma la mentalidad de los oprimidos y no la situación que los oprime…" (p. 75).

El proceso de la liberación puede y enfrenta **situaciones límite** que en todo caso representará para el grupo que oprime (o que pretende dominar) el "desorden", mientras tanto, para el grupo oprimido representa su liberación y humanización (como individualidad y colectividad). Sobre la liberación del/la opresor/a, el camino queda llano como respuesta a la liberación total del/la oprimido/a "… Solamente los oprimidos liberándose pueden liberar a los opresores (ellos solos no pueden liberar ni liberarse)…".

Finalmente, este tipo de educación liberadora ha permitido a muchas mujeres y hombres, descubrirse como **seres en sí** y **para sí**, apostando por el diálogo y no por el silencio, luchando por la reflexión y acción creadora.



** En "La pedagogía del oprimido" de Paulo Freire*

"La asamblea es la piedra angular de la educación libertaria ya que en ella surge la espontaneidad, la libertad y la comunicación libre entre las personas".

PEDAGOGÍA LIBERTARIA



Por: Giovana

La pedagogía es la teoría para la formación y desarrollo de las capacidades, habilidades, destrezas de las alumnas/os que es llevada a la práctica a través de la educación. Los diferentes modelos pedagógicos: *La pedagogía tradicional* no permite a la niña/o actuar por propia elección se convierte en un receptor pasivo es decir es una educación bancaria que mientras tengas más conocimientos serás considerado mejor alumna/o; *la pedagogía de la escuela activa* aquí lo más importante es "aprender a aprender", es decir es la capacidad de aprender por sí mismo, buscar información ya que la garantía del aprendizaje es la acción sobre los objetos: "se aprende haciendo"; *la pedagogía conductista* para esta corriente se basa en la conducta eficiente de la mujer y el varón para ello deben estar preparados ante cualquier crisis económica, el profesor en un ingeniero de conductas para el beneficio del sistema de producción capitalista, la influencia de este modelo en la educación peruana ha sido de aplicación en los últimos años, con carácter empresarial aplicándose bajo la tecnología educativa.

La pedagogía Libertaria es una corriente de transformación global de la sociedad, por eso busca que sea liberada de la influencia de la iglesia- estado, formar seres humanos aptas/os para evolucionar y capaces de renovar el medio social, evita la sumisión de la alumna/o por tanto ellos son los encargados como personas libres y autogestionadas de decidir y escoger el tema de su interés y sin necesidad de ninguna influencia por ende se realizara el aprendizaje en plena autonomía y libertad dejando de lado la autoridad negativa que solo busca imprimir conocimientos de poder y sumisión. Las relaciones sociales y culturales generadas por el sistema capitalista con sus principios de disciplina y autoridad hace que la alumna/o se habitué a estos principios por tal motivo no dejan desarrollar las capacidades de las alumnas/os sino solo buscan formar para que sean un miembro más y cumpla un papel determinado en dicho sistema, es por eso que la pedagogía libertaria busca cambiar los valores actuales, a través de la educación buscando el apoyo mutuo, solidaridad, igualdad de coeducación de sexos, libertad, educación integral incluye el pensamiento libre, la sexualidad y los sentimientos; por eso esta pedagogía no esta de acuerdo con las calificaciones, premios, castigos y exámenes, estos considerados los que fomenten la desigualdad entre alumnas/os y en consecuencia nos veríamos en una competitividad continua solo para el beneficio de este sistema que busca formar alumnas/os que aprendan a manejar los instrumento para producir bienes; en esta pedagogía se debe dar una autoevaluación con registros de observación y pruebas de madurez esto comprueba las actitudes internas y con el grupo, lo fundamental es el equilibrio emocional como factor para que las niñas/os se hagan personas felices.

1.- <u>Los principios generales</u>:

- **Educación integral,** preparación conjunta de trabajo manual e intelectual, preparándolas/os para la vida social, desarrollando sus capacidades intelectuales, físicas y morales.

- **Autogestión,** consiste en la ausencia de un órgano administrativo de poder; se presenta como la capacidad de construir espacios educativos; Autoorganización de estudios (tanto el profesor y la alumna/o deben formular una currícula de estudios propias a su realidad).

- **Autonomía,** en contra de las dependencias jerarquizadas y asumidas, cada individuo tiene derechos y obligaciones asumidas voluntariamente, responsabilidad colectiva y respeto. Las personas afrontan sus propios problemas, crean sus propias convicciones y razonamientos.
- **Coeducación de sexos y social,** La educación es igual y conjunta, sin discriminación de ningún tipo por razones de género o económico social. No deben tener principios androcéntricos, es importante el uso de un lenguaje no sexista puesto que esto configura un pensamiento de reconocimiento e implicación.

- **Antiautoritarismo,** obedece a los intereses de la alumna/o, evita la sumisión para desarrollar el aprendizaje con autonomía y libertad.

2.- <u>Tendencias</u>:

- **Tendencia No Directiva:** La/el profesora/or debe evitar la influencia represora y aplicar un aislamiento total de dogmas de cualquier tipo; sino debe tratar temas indiscutibles, probadas por la ciencia experimental, mostrando las diferentes teorías explicatorios pero ninguna como verdadera.

- **Tendencia Sociopolítica:** Considera que la libertad tiene carácter social, y no como un medio sino como un fin, donde la libertad individual esta en vinculo con la libertad social.

"El juego como acceso al saber, desde el juego es más fácil desarrollar la solidaridad y el trabajo colectivo, la socialización y el ambiente positivo, alegre y sincero".

ESPECIAL

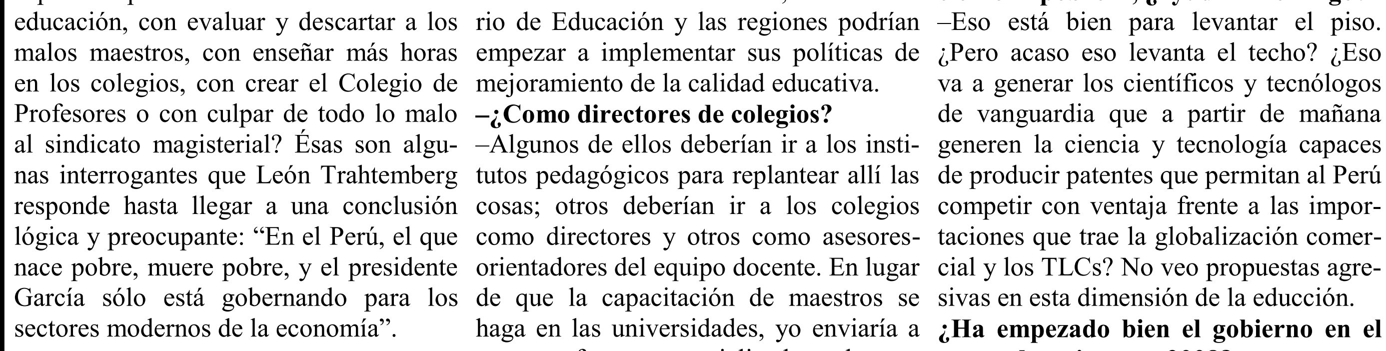
CONTRA LA POBREZA, EDUCACIÓN

Entrevista a León Trahtemberg

Un reciente informe del World Economic Report nos ubica entre los últimos países en materia de enseñanza. Educador de amplia trayectoria, León Trahtemberg lanza una propuesta para empezar a revertir la deteriorada calidad de la educación peruana.

A boca de jarro y sin temor a equivocarse, debido a sus intensos estudios y análisis de la realidad educativa peruana, Trahtemberg afirma a revista Cosas que "El Perú está en una situación de suicidio social, porque la promesa de salir de la pobreza, a través de la educación, se está extinguiendo".

Tan precaria es la educación pública en nuestro país, que el reciente informe del World Economic Report nos ubica entre los últimos en materia de enseñanza. Es decir que los éxitos macroeconómicos y comerciales que grita a los cuatro vientos el gobierno se contradicen con el fracaso en la formación escolar de nuestros educandos. ¿Basta, acaso, con ampliar el presupuesto para el sector educación, con evaluar y descartar a los malos maestros, con enseñar más horas en los colegios, con crear el Colegio de Profesores o con culpar de todo lo malo al sindicato magisterial? Ésas son algunas interrogantes que León Trahtemberg responde hasta llegar a una conclusión lógica y preocupante: "En el Perú, el que nace pobre, muere pobre, y el presidente García sólo está gobernando para los sectores modernos de la economía".



–¿El 2007 fue un año positivo para la educación?

–Muchas medidas tomadas, que evaluadas aisladamente, parecerían tener sentido; pero, precisamente, por ser aisladas no han tenido efecto en el mejoramiento de la calidad de la educación. Por ejemplo, está bien que se repartan libros y computadoras ó que los alumnos y maestros sean evaluados. El problema es que si no se hacen acciones articuladas en conjunto para generar sinergias positivas, no va a haber una mejora.

–¿Cómo se tendría que actuar para empezar correctamente?

–La matriz la ha planteado el Consejo Nacional de Educación a través de seis objetivos y treintaitrés políticas para el corto, mediano y largo plazo, que tienen que ver con el tratamiento de la infancia, los maestros, la calidad de la educación, los recursos financieros, la universidad y la sociedad en su conjunto.

–Pero, ¿con cuál empezar?

–Con el maestro. En todas partes del mundo, con buenos maestros hay buenos alumnos, así de sencillo. El techo del maestro marca el techo el alumno.

–¿Bastaría con la capacitación?

–Las capacitaciones masivas fuera de los colegios son absolutamente inocuas. Yo plantearía una convocatoria para identificar a los cinco mil mejores maestros del Perú. Los sometería a una formación de un año, muy rigurosa, de la cual obtendríamos mil o mil 500 docentes de excelencia. Esos maestros que toleraron una formación equivalente a una maestría de alto nivel se convertirían en la masa crítica de excelencia docente, la vanguardia de especialistas que serían repartidos por todo el país, y a través de ellos, el Ministerio de Educación y las regiones podrían empezar a implementar sus políticas de mejoramiento de la calidad educativa.

–¿Como directores de colegios?

–Algunos de ellos deberían ir a los institutos pedagógicos para replantear allí las cosas; otros deberían ir a los colegios como directores y otros como asesores-orientadores del equipo docente. En lugar de que la capacitación de maestros se haga en las universidades, yo enviaría a estos profesores especializados a los colegios. A cada especialista le daría la responsabilidad de tres o cuatro colegios para que acompañen a los equipos docentes y hagan capacitaciones in situ ayudando en su desarrollo institucional y su enseñanza en matemáticas, lenguaje y ciencias. Este sistema de cascada impactaría más directamente en los equipos docentes de cada colegio.

EDUCACIÓN CON ECO

–¿Habrá un chorreo educativo?

–Un chorreo, pero gracias a la existencia de operadores del chorreo. Formas una masa crítica de operadores de ese chorreo de planteamientos que hará el Ministerio de Educación, para asegurarse de que llegue a las escuelas y les enseñen a hacer las cosas bien.

–¿Tan dramático es el asunto de la educación?

–El Perú está en una situación de suicidio social.

–¿Sólo en materia educativa?

–Es que la educación es el soporte de todo el desarrollo social. Además, cuando los peruanos descubren que la escuela pública dejó de ser una promesa de igualdad de oportunidades para convertirse en una condena para la inequidad permanente, se acabó la posibilidad de que la escuela se convierta en la escalera que te saque de la pobreza. La tradicional manera de salir de la pobreza era estudiar, ir al colegio, y gracias a eso lograr un ascenso educativo que se tradujera en un ascenso social, económico y cultural que permitiera salir de la pobreza. Esa escalera, para conectarte con la modernidad, con la vida productiva, con el siglo XXI, está desaparecida. Hoy en día el que nace pobre, muere pobre. La promesa de salir de la pobreza, a través de la educación, se está extinguiendo.

–La promesa de desaparecer el analfabetismo el 2011 y bajar al treinta por ciento la pobreza, ¿ayudarán en algo?

–Eso está bien para levantar el piso. ¿Pero acaso eso levanta el techo? ¿Eso va a generar los científicos y tecnólogos de vanguardia que a partir de mañana generen la ciencia y tecnología capaces de producir patentes que permitan al Perú competir con ventaja frente a las importaciones que trae la globalización comercial y los TLCs? No veo propuestas agresivas en esta dimensión de la educción.

¿Ha empezado bien el gobierno en el tema educativo este 2008?

La intención de seleccionar a los mejores maestros, al tercio superior de todos los postulantes a una plaza, está bien, pero las medidas que anuncia no parecen auspiciosas para ese fin. A los egresados titulados de pedagogía y universidades se les informa retroactivamente que los que no hayan sido parte del tercio superior deberán dar por anulados sus títulos otorgados a nombre de la nación, porque no podrán presentarse a los concursos de plazas docentes. Además, el tercio superior de una institución mediocre no garantiza calidad alguna. Debió plantear su objetivo de otra manera.

OJO CON EL CHAVISMO

–¿Cómo se expresa el descontento por el abandono a su suerte de todos estos peruanos que no acceden a justicia, salud y educación de calidad?
–Ésta se expresa escogiendo en las elecciones a un *outsider*, generalmente dictatorial y radical. Ésos son los casos de Venezuela, Bolivia, Ecuador, Perú con Fujimori. Casi ocurrió en México y nuevamente en Perú en el 2006. Los marginados que desean un cambio apuestan por posturas anti-sistema. En el fondo esa votación expresa un grito de impotencia a la inversa, es decir, "si yo no tengo nada que ganar, que los defensores del statu quo tampoco ganen".
–¿Cuál será el costo político para el Perú si no se enmienda esta situación?
–Puede traer consecuencias en las elecciones a nivel nacional o regional, es decir, con resultados que responderán a esa famosa demanda de "que se vayan todos: intelectuales, políticos, empresarios, porque con sus beneficios impiden mi bienestar". Ésa es la parte suicida en el Perú, porque si no damos esperanza a la gente de poder salir de la pobreza, simplemente nos estamos suicidando. Prácticamente, estamos invitando a que un Hugo Chávez o un nuevo Fujimori se instalen en el Perú.
–¿Allí aparecen los aprovechadores de esta coyuntura?
–En el 2006 el *outsider*, el salvador se llamaba Ollanta Humala, pero el nombre cambia cada cinco años. Antes fue Velasco, Fujimori, Humala; el apellido cambia, pero no el rol del salvador que hace el clic con el electorado desesperanzado. Y mientras más desconocido sea ese salvador, tanto mejor para él y sus propósitos.
–¿Somos un país ignorante? Lo digo por la precaria educación que es un fenómeno de décadas.
–Somos un país insensible, porque no nos damos cuenta del daño que le hacemos a la gente al no darle, por ejemplo, servicios básicos como agua, luz, justicia, salud, educación. Este fenómeno de exclusión, si se hace crónica, finalmente va a rebotarle en la cara a la gente que sí cuenta con todos esos beneficios. Eso ocurre cuando la inclusión de unos implica la exclusión de otros.
¿Cómo así?
–La gente que forma los sectores D y E –que son la mayoría–, para ser incluidos va a terminar apostando por la exclusión de los sectores A y B, escogiendo en las elecciones a un candidato radical que ganará con propuestas que perjudican a los sectores más altos que son los que actualmente gozan de los beneficios.
–¿García equivoca el rumbo?
–El Presidente no gobierna por igual para todos los peruanos, porque prefiere hacerlo para los sectores modernos de la economía. Los incentiva y asume sus banderas, como la del TLC. Con ello atiende las expectativas e inversiones demandadas por los niveles A, B y a veces C, pero los sectores D y E que necesitan de una intensa promoción social no la reciben.

FELICIDAD DEL CAN

–¿Qué opina del perro del hortelano escrito por García?
–Aborda con fluidez los temas económicos que le dan prestigio en las elites y borran malos recuerdos. No encontré en esos artículos los temas sociales. Cuando aborda las necesidades de reformar el estado se olvida que él es el presidente responsable de hacerla.
–¿García gobierna, entonces, para lavar su imagen?
–Está tratando de evitar los errores económicos de su anterior gestión, aunque guardando las distancias del contexto, siguen habiendo algunas similitudes: control del precios de petróleo y alimentos importados, porque los aumentos lo perjudican en las encuestas, y expansión del gasto que sobreacelera la economía, con riesgo de inflación interna que puede llevar a una frenada de gasto público que es socialmente fatal. Ojalá Carranza y compañía no pierdan la brújula.
–¿Qué opina del ministro de Educación?
Creo que Antonio Chang es de lejos el ministro de educación con más autoridad, liderazgo e iniciativas de las últimas décadas. Ese es un activo importante para el país que necesita poner el tema educativo en la agenda pública permanentemente. El problema es que no siempre cocina ni consulta bien las medidas que anuncia y se choca con errores y críticas severas que podrían haber sido evitados con más consultas previas, para beneficio de la mejor recepción de sus propuestas.
¿Qué opina sobre la ley de la carrera magisterial?
En esencia es una buena ley, que procura introducir los méritos como factor de ascenso en el escalafón salarial y los deméritos como factor de retiro del mal docente. Eso beneficia a los alumnos. El problema es que sin buenos sistemas de evaluación y capacitación para el reciclamiento docente, la aplicación de la ley podría resultar arbitraria, porque podría castigar al docente por un desempeño mal evaluado, o por la formación precaria que recibió pese a que se tituló a nombre de la nación.
–¿Qué se debe hacer con el Sutep?
–El Sutep no debe ser visto como un enemigo para vencer sino un sindicato con el que hay que lidiar. El Ministerio de Educación debe plantear sus políticas y propuestas, conversarlas con todos los actores sociales incluyendo al Sutep, aunque no les haga caso en sus demandas que a veces son disparatadas. Pero su objetivo no puede ser vencer al Sutep. La guerra contra el Sutep no puede ser la política del sector.
–¿Hay o no un rebrote de la ideología senderista en las universidades?
–Sucede que la violencia social ocurrida entre 1980 y el 2000 no se procesó, como lo recomendó la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR). No se han asumido las consecuencias emocionales del conflicto, no se acogieron las recomendaciones del CVR, ni se ha resarcido a las víctimas. El senderismo en la universidad es el síntoma del rebrote de una enfermedad mal curada que puede volver a aparecer, aunque con otros símbolos.
–¿Sendero no ha muerto?
–La muerte de Sendero debió darse con la reparación a las víctimas y llevando a todos los victimarios ante la justicia. Lamentablemente, todavía hay grupos políticos que no aceptan las recomendaciones de la CVR. Es decir, no existe un consenso nacional de lo que realmente ocurrió con el terrorismo para que no vuelva a pasar. No se ha dado esa terapia; por lo tanto, las heridas emocionales de la gente afectada, resentida con el Estado, siguen abiertas.
–Pero ahora se habla del narcoterrorismo.
–Existe el agravante de que los senderistas se unieron al narcotráfico y ahora se dan servicios mutuos. Si nos remitimos a las cifras de crecimiento de mafias, crímenes, tráfico, procesos judiciales abiertos y consumo, veremos que el Perú está en peligro de convertirse en un narcoestado.

Finalmente, ¿cuál es su futuro como profesional dedicado a la educación, ¿Seguirá como director en el colegio León Pinelo?.
Ya no. Mi ciclo al frente del colegio León Pinelo esta concluyendo muy pronto. Me encantaría dedicar el siguiente tramo de mi vida al desarrollo de un proyecto educativo de vanguardia.

Fuente: Revista Cosas # 386

Sobre la privatización de la universidad



Por: Hector A.

A despecho de su aparente poca productividad - cuantas veces la hemos visto durmiendo en el Congreso - esta vez la lingüista ha puesto sobre la mesa un de proyecto de Ley que, aunque ciertamente polémico, pone un tema sobre el tapete: **la privatización de la educación universitaria**. No es la primera vez que el tema de la gratuidad de la enseñanza en las universidades del Estado está en discusión y debate. Dicha propuesta fue presentada durante el año 2003 por el toledista Marcial Ayaipoma y encontró rechazo contundente por la movilización generalizada de los estudiantes. Martha Hildebrandt, autora del proyecto actual, es defensora acérrima de la dictadura cívico – militar que intervino las universidades y anuló los derechos de todos los estudiantes, que trajo nefastas consecuencias al pueblo trabajador con la apertura extrema a las transnacionales y las privatizaciones de nuestros recursos estratégicos perjudicando la ya raquítica producción nacional, generando una gran masa de desempleados y empleados temporales sin ninguna protección social, muchos de ellos profesionales. Si a esto le sumamos las violaciones de derechos humanos en la universidad peruana constatamos la continuidad de la política educativa y económica que hoy respaldan Alan García y el APRA, en alianza impune con el fujimorismo, desechando sus promesas electorales de gratuidad plena de la enseñanza.

El argumento que tiene dicha congresista es que según la iniciativa legislativa resalta que la Constitución reconoce el principio de la gratuidad de la enseñanza, argumenta también que el artículo 17° de la Carta Magna precisa que en las universidades del Estado se garantiza el derecho a educarse gratuitamente a los alumnos que mantengan un rendimiento satisfactorio y no cuenten con recursos económicos necesarios para cubrir los costos de la educación.

Esta iniciativa legislativa plantea que los estudiantes que provienen de colegios particulares pagarán mensualmente una suma equivalente a la mitad del total de los derechos que cobra el colegio de donde provienen en el último año de educación secundaria, a menos que demuestren que la capacidad económica familiar ha disminuido considerablemente… para el colmo de desfachatez a la congresista **Martha Hildebrandt** decirle **"que somos pobres no basta hay que demostrarle que lo somos"**

Pero, demostrando que la estupidez es patrimonio del fujimorismo, a **Luisa María Cuculiza** no se le ha ocurrido peor idea aprovechar la iniciativa de su colega de bancada que plantear la peregrina idea de que los alumnos de universidades privadas ya no paguen pasaje universitario, aduciendo que estos tienen como pagar.

El medio pasaje Universitario es una conquista histórica del movimiento estudiantil lograda en los años 60, después de cruentas batallas contra gobiernos reaccionarios y antipopulares. Actualmente es un derecho del que gozan todos los estudiantes sin ningún tipo de discriminación económica o ideológica, sin embargo para el fujimorismo y el aprismo esto no cuenta, siendo necesario abolirlo cuanto antes para con ese dinero poder subvencionar a los empresarios transportistas, como lo dijo claramente Alan García: "Si mantenemos el medio pasaje como hasta ahora se ha venido dando ¿Quién subvenciona a los transportistas?". No estamos contra los transportistas pero creemos que la salida de fondo a este problema no pasa por cortar la cuerda por el lado más frágil: Los estudiantes.

1. Denunciamos la ofensiva privatizadora contra la educación pública, proveniente del programa neoliberal de las clases dominantes y la derecha peruana y que tiene como único fin seguir alejando de la universidad a los sectores mayoritarios del pueblo peruano. Las bancadas parlamentarias casi en pleno, la prensa alanista y algunos despistados sindicalistas se han manifestado a favor de este proyecto que se sustenta en la Constitución fujimorista del 93 y que perjudicará a miles de universitarios, postulantes y egresados de educación secundaria, cambiando el propio destino de la universidad pública en el Perú.

Iván Rodrigues de la Asamblea Nacional de Rectores, fiel a los principios privatistas que rigen esta institución, considero razonable la propuesta presentada por Hildebrandt ya que "es pertinente en una época donde las universidades necesitan recursos y el estado no se los puede otorgar" (Fuente: Diario Perú 21. Jueves 01 de febrero del 2007.Pág., 3). ¿Será cierto eso de que el estado no le puede otorgar mas financiamiento a las Universidades publicas o es que acaso el chaleco de fuerza neoliberal no le permite avanzar en ese sentido?

Otro de los sectores que realmente nos sorprendió con su opinión sobre este tema fue el SUTEP (Patria Roja) quien a través de su secretaria general Caridad Montes expreso: "Aquel que si tiene para costearse los estudios, que aporte () Si hay alumnos que tienen las condiciones económicas como los que salieron de un colegio particular y están en la universidad publica me parece justo" (Fuente: Diario Perú 21. Jueves 01 de febrero del 2007.Pág., 3). Una ves mas Caridad Montes demuestra sus serias limitaciones políticas para enfrentar temas de tanta importancia que tienen que ver con la profundización del proyecto neoliberal que a diario ella dice combatir desde el sindicato, creemos que es momento de una seria autocrítica para evitar que se vuelva a repetir lo que ocurrió anteriormente con el tema de la evaluación docente.

2. La propuesta es absurda, el cobro a los estudiantes que provienen de colegios particulares no soluciona los problemas de la universidad pública, su crisis académica e institucional. El problema de la calidad de enseñanza, la orientación de las currículas, la falta de apoyo para la investigación y su ligazón a los problemas nacionales, son problemas evadidos por los políticos gobernantes y las autoridades universitarias con recetas simplistas y mediocres. De cobrarse mensualidades no sólo se consolidará la exclusión social y la privatización sino también el modelo tecnócrata, anticientífico e individualista de formación profesional, el mismo que no tiene ningún tipo de planificación nacional, que entrega la educación al libre mercado profundizando su mediocridad en la ilusión de una formación "rentable" al margen de las necesidades sociales.

3. El ardid oficialista de la "correcta distribución de la riqueza" resulta ser un total engaño, los que tienen para pagar una universidad privada se van a las privadas que existen y que les brindan mejores "condiciones", la gran mayoría de adolescentes y jóvenes peruanos luchan por una vacante en la universidad pública, que paradójicamente son pocas, terminando la mayoría fuera del acceso a la educación superior. Emplazamos al gobierno, a los parlamentarios, y al ministerio de educación a duplicar el presupuesto del sector educación para cumplir con el Artículo 81 de la ley de educación que establece el 6% del PBI anual para la educación pública, dicho presupuesto ha sido postergado, incluso se ha reducido para el 2007 en 0,1%, mientras que el pago de la deuda externa asciende hasta el 18% del PBI.

El verdadero motivo que lleva a Marta Hildebradt, Luisa Maria Cuculisa y Alan García del APRA a sostener estos proyectos antiestudiantiles no es buscar la equidad entre estudiantes de universidades publicas y privadas, o subvenciones extras para los empresarios del transporte, sino mas bien consolidar el recetario neoliberal que en lo referido a la educación publica claramente establece a través de los acuerdos tomados en el ya famoso "Consenso de Washington", que esta debe dejar de ser una responsabilidad financiera del Estado y pasar a manos de los beneficiarios o consumidores (estudiantes) ya que el estado debe asumir otros compromisos mayores y ¿Cuáles son esos compromisos mayores? Nada menos que pagar puntualmente la cuantiosa deuda externa a los acreedores internacionales y servir de gendarme y promotor de la gran inversión extranjera.

<< Así como nuestro "libertador" José de San Martín "soñó" nuestra bandera...para luego liberarnos de los españoles... la congresista Martha Hildebrandt en sus muchos viajes al reino de Morfeo "soñó" con la privatización de las universidades...para liberar al estado de su responsabilidad financiera hacia la educación ya que el estado debe asumir otros compromisos mayores y ¿Cuáles son compromisos mayores? Pagar puntualmente la deuda externa y servir de gendarme y promotor de la gran inversión extranjera. >>

Los ideólogos del neoliberalismo que hoy se suman a la defensa de los proyectos presentados por las fujimontesinistas, aducen reiterativamente tratando de convertir en axioma la mentira de que el Estado no tiene como financiar una adecuada educación universitaria y que tampoco podría subsidiar a los transportistas por las perdidas que significa para ellos la vigencia universal del medio pasaje, pero lo que no dicen es que el estado peruano designa anualmente casi el 27% del presupuesto nacional al pago de la deuda externa, mientras que al sector educación apenas le asigna en general el 2% con lo cual se debe cubrir los gastos generados en los niveles de inicial, primaria, secundaria, superior no universitaria y superior universitaria.

Asimismo omiten decir que las empresas transnacionales que hoy explotan nuestros recursos naturales y servicios públicos evaden impuestos al estado por sumas que bordean miles de millones de dólares con los cuales, si se anulan los beneficios tributarios de los que estas gozan, no solo podríamos asegurar una educación de calidad y al alcance de las grandes mayorías, sino también el estado podría subsidiar a los transportistas y mantener vigente el medio pasaje universal sin ningún tipo de discriminación económica.

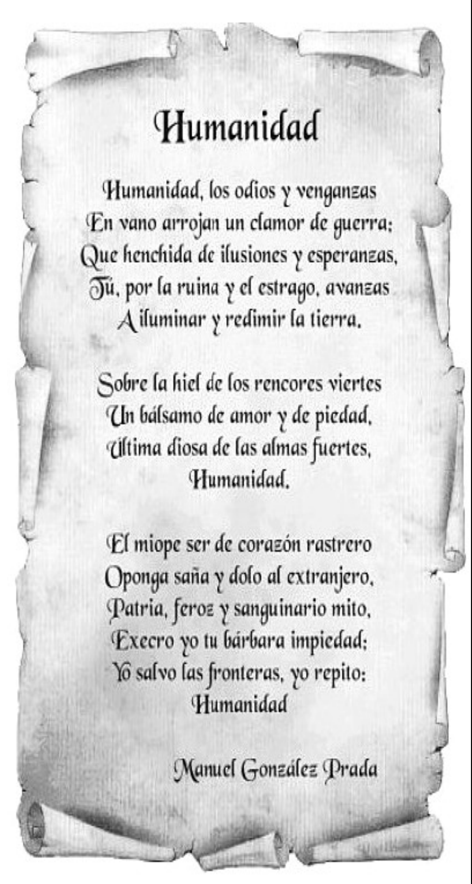
Alan García, muy suelto de huesos dice que el juro cumplir y hacer cumplir la Constitución espuria de la dictadura Fujimontesinista de 1993 y en ese sentido avala el proyecto de las fujimontesinistas, pero olvida decir que una de sus promesas de campaña fue volver a la Constitución de 1979, donde por cierto se deja establecida la gratuidad absoluta de la educación publica sin ningún tipo de discriminación. Así mismo García no dice que la Constitución de 1993 es el sostén jurídico del neoliberalismo en la cual no solo se le otorgan grandes concesiones a las inversiones privadas extranjeras, como la evasión tributaria vía los contratos de estabilidad jurídica por ejemplo, sino también se recortan los derechos sociales, políticos y culturales de las grandes mayorías y de la juventud, como es el derecho universal a la gratuidad de la educación en todos sus niveles y modalidades.

El Fujimontesinismo con el pretexto de la lucha contra el terrorismo altero y contra-reformo la ley universitaria 23733, ha través de los decretos supremos 700, 726, 739 y 882, que entre otras cosas permiten recortar la autonomía universitaria, la gratuidad de la enseñanza y la libre y democrática participación de los estudiantes en las instancias de gobierno de la universidad, a la par que cercenan derechos sociales muy importantes como la vivienda universitaria y los comedores universitarios, que hoy por hoy por presión de los estudiantes se han repuesto el algunas universidades del país, de igual manera promueven la creación descontrolada de universidades privadas. Lo que pretende ahora Hildebrandt junto a su nuevo aliado Alan García es completar esta tarea pendiente dejada por el régimen hampón de Fujimori -Montesinos que es la de destruir la Universidad publica para así crear las condiciones para privatizar este nivel educativo sin criticas ni presiones.

Es tarea entonces del movimiento estudiantil y del pueblo peruano en su conjunto ponerse de pie y no permitir que esta medida reaccionaria y neoliberal prospere, ya que como vemos al parecer el Congreso le podría terminar dando el visto bueno. Así mismo es necesario tener en cuenta que ningún proyecto de reforma universitaria puede ser considerado progresivo sino se plantea como primera tarea abolir la Constitución Política de 1993 y los decretos supremos 700, 726, 739 y 882, ya que estos son, como lo reconoce el mismísimo Alan García, los sustentos legales que permitirán no solo darle un carácter Constitucional a las iniciativas de las Hildebrandt y las Cuculisas, sino de muchos otros que seguramente están por venir.

Compañeros llego la hora de una Integración Estudiantil que ratifique su compromiso de defender el derecho a la educación y la gratuidad integral de la universidad pública. Hacemos un llamado a las organizaciones del movimiento estudiantil y del pueblo peruano, a unir esfuerzos para impedir la privatización de la universidad. Este es un paso necesario para conquistar una educación efectivamente democrática e igualitaria en un Perú Nuevo, digno y soberano. Desde las aulas y las calles defendamos nuestros derechos. Con lucha y unidad, la privatización no pasará.





LEER PARA LUCHAR

Por: J.A.C.K

Durante mucho tiempo los pobres nos hemos conformado con las migajas que se le escapan a los ricos. Cuando usamos nuestro derecho de palabra, ellos lo falsean haciéndolo innecesario, fomentando la creencia de que es un derecho real y existente.

Establecen elementos de incomunicación que las hacen posible como formas educacionales, reales de una sociedad que se manipula por medio de la implantación de los mecanismos de defensa imprescindibles para evitar crítica, confrontación y sobretodo luchas para rebelarse. Por ello; la función de educar, como posibilidad de recrear personas mas humanas e integralmente formadas, utilizando la cultura y el análisis crítico de la historia para evolucionar, se ha modificado de tal forma, que son únicamente elementos de una estructura ancestral, que se mantiene para recrear la idea de una evolución existente, y que su finalidad a la vez se convierte para aburrir al educando.

La persona llamada Maestro, que enseña una historia falsa, sabiendo la verdadera, que es recogida por investigadores, estudiosos en la materia, no merece llamarse Maestro, por que MAESTRO; es la persona que instruye y enseña con la verdad, pero son pocos los aquellos que sacan la verdad a la luz.

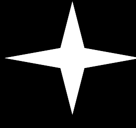
Una institución educativa es reflejo constante y variante de la sociedad que nos rodea, cuando el Maestro al enseñar, intenta hacer una pequeña revolución, por que tratamos de educar conforme a unos principios esencialmente humanos, de libertad, responsabilidad, justicia, igualdad, felicidad, de identidad y solidaridad, que hoy en día, se ha perdido; por que vemos que ante el análisis de los resultados hemos perdido de vista la educación constante que toda la gran escuela que la sociedad realiza, y lo hace en oposición suave y constante, utilizando los mecanismos que la educación autoritaria ha proyectado en sus mentes manipuladas por todos los medios educativos posibles.

La educación no debe ser impuesta, debe dar ideas hechas y predeterminar las personalidades y pensamientos de las personas; sino debemos educar buscando la felicidad y alcanzar el camino a la libertad y solidaridad comunitaria. Una institución educativa debe ser el sitio donde se vive y se aprende a vivir, conforme a unos principios y valores éticos, de acuerdo con el derecho natural, donde haya libertad de expresión y teniendo como finalidad la consecución de personalidades libres y autónomas, que contribuyan a la edificación de una sociedad igualitaria. Quizás digas que es un sueño... lo es, es una meta que puede ser alcanzado socialmente.

★

¿Porqué el Che? *

Nos educaron para la obediencia.
Nos enseñaron a bajar la cabeza y no mirar a los ojos.
Nos disciplinaron para decir siempre que sí.
Nos indujeron a rechazar todo camino que no sea el electoral-parlamentario.
Nos intentaron convencer, de manera "científica" y "pragmática", que no es viable el socialismo y menos que nada en un continente del Tercer Mundo.
Nos demostraron una y mil veces que América latina es subdesarrollada y vive en crisis permanente por la falta de capitalismo, por la falta de inversiones, por la falta de capitales.
Nos machacaron con que "El Estado somos todos".
Nos volvieron a insistir con que "Todos somos iguales ante la ley".
Nos castigaron y nos golpearon en nombre de "La división de poderes".
Nos reclamaron comprensión.
Nos pidieron que apoyemos a la burguesía nacional "en nombre de la Patria".
Nos censuraron.
Nos reprimieron.
Nos ilegalizaron.
Nos endeudaron. Nos explotaron. Nos expropiaron. Nos dejaron sin trabajo.
Nos persiguieron.
Nos secuestraron. Nos humillaron. Nos violaron. Nos torturaron.
Nos desaparecieron.
Más tarde...
Nos mostraron el camino de la reconciliación.
Nos volvieron a solicitar comprensión.
Nos inculcaron el culto a la PAZ.
Nos pidieron todos los días la otra mejilla.
Nos volvieron a obligar, ahora en nombre de "La Democracia", a bajar la cabeza y obedecer.
Nos dieron mil ejemplos y uno más de que la Revolución hoy es imposible.
Pero el ejemplo del Che sigue vivo.



** Texto leído en el auditorio de la Universidad Popular Madres de Plaza de Mayo el viernes 14 de junio de 2002 en un homenaje al Che en el día de su nacimiento.*



Pedagogía dela liberación

Por: Luz

Esp. Lengua y Literatura

La pedagogía del oprimido escrita en 1970 por Paulo Freire, el cual nos presenta un plan para la auténtica liberación del hombre, sea opresor u oprimido. En este libro Freire crítica a la pedagogía tradicional la que él llama educación bancaria y presenta una nueva pedagogía donde los educadores y educandos trabajan juntos para desarrollar una visión critica del mundo en que viven.

El libro empieza con la búsqueda de las raíces de los problemas en la educación y sugiere que el hombre es un ser inconcluso y que la deshumanización existente en el mundo es distorsión de la vocación de SER MAS. Esto conduce a los oprimidos a luchar contra quien los minimizó. Pero su lucha solo tiene sentido cuando los oprimidos no se transformen en opresores, sino en restauradores de la humanidad de ambos.

Freire reconoce que la liberación no será fácilmente aceptada, ya que los opresores no aceptarán la caída de su posición de poder, porque se sentirán oprimidos, el mismo pueblo oprimido debido al hecho que se identifica con su opresor se autodesvaloriza, humillándose ante él. Solo cuando los oprimidos descubren nítidamente al opresor, y se comprometan a la lucha organizada por su liberación empiezan a creer en si mismos, superando así el régimen opresor. Liberarse de un estado oprimido exige una verdadera reflexión crítica y que el líder revolucionario tenga confianza en el pueblo, como seres capaces de formular sus propias conclusiones y planes, esto significaría la unión entre el liderazgo y el pueblo, educadores y educandos, cointencionados a la realidad. Freire señala que la educación bancaria es un medio de dominación ya que el estudiante es un ser pasivo que solo recibe, guarda y archiva los conocimientos, preparándolos para una vida bajo el control de sus opresores. Para los dominadores el problema radica en que, si los oprimidos piensan auténticamente es peligroso y por ello uno de sus objetivos es dificultar al máximo el pensamiento autentico.

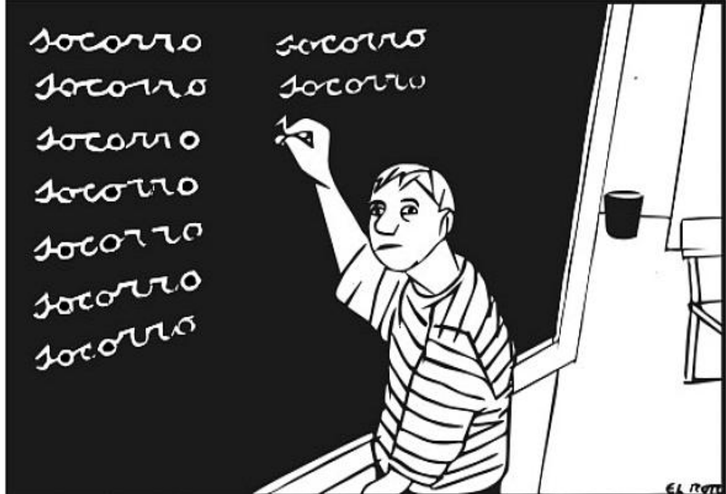
La liberación no resultara de una educación bancaria. La liberación autentica es la humanización en el proceso y no es cosa que se deposite en los hombres.

En el método propuesto por Freire es que el educador se transforma en educador-educando y los educandos en educando-educador. En esta nueva dinámica, los educandos son agentes activos en el proceso educativo, ya no son herramientas que sirven a los opresores, ahora se transforman en investigadores críticos en dialogo con el educador.

Un punto muy importante para la liberación de los oprimidos es el diálogo entre los hombres y la importancia del amor, cada ves nos convencemos más de la necesidad de que los verdaderos revolucionarios reconozcan el la revolución un acto de amor, en tanto es un acto creador y humanizador. Freire muestra la importancia de la confianza y esperanza, que va haciendo que los sujetos dialogicos se vayan sintiendo más compañeros en su pronunciación del mundo. Nuestro papel no es hablar al pueblo sobre nuestra visión del mundo, o intentar imponer, sino dialogar con el sobre su visión y la nuestra, como ya lo dijo Mao Tse Tung, en el trabajo con las masas es preciso partir de estas, y no de nuestros propios deseos, por buenos que fueran.

En el sistema opresor Freire hace un detallado análisis, el primer tema es el de la conquista. Por medio de la pedagogía tradicional, los opresores se esfuerzan por impedir a los hombres el desarrollo de su condición de admiradores del mundo. Dado que no pueden conseguirlo se impone la necesidad de mitificar el mundo, debido a esta mitificación del mundo, los hombres se ajustan a el sin la esperanza de transformarlo.

Freire lanza un ataque contra los mitos propuestos por los dominadores y aceptadas por la sociedad. El mito, por ejemplo, de la igualdad de clases cuando el ¿sabe usted con quien esta hablando¿ es aun una pregunta de nuestros días. La función de estos mitos es para asegurar la conquista de los oprimidos y garantizar el mantenimiento de la situación opresor –oprimido, luego Freire pasa a la táctica de dividir para oprimir. Esta táctica prohíbe la visión de una sociedad, o el mundo, en su totalidad. Cuanto más se pulverice la totalidad de una región o de un área en comunidades locales, sin que estas comunidades sean estudiadas como totalidades en si, tanto más se intensifica la alineación, y cuanto mas alienados, más fácil será dividirlos y mantenerlos divididos. La dinámica opresor –oprimido empieza en el hogar y se prolonga en las escuelas resaltando en la producción de jóvenes que saben adaptarse a la sociedad en que viven pero sin el pensamiento critico necesario para transformarla. Finalmente Freire admite no dominar el tema de la revolución, pero ello no le imposibilita reflexionar sobre el tema y termina señalando, si nada queda de estas páginas, esperemos por lo menos que algo permanezca. Nuestra confianza en el pueblo.



★ EL PRINCIPIO DEL EPÍLOGO

Con casi 30 películas dirigidas, actuación en otras 24, el reconocimiento a su genio creativo (Varios premios en festivales de cine europeo como el Goya, el Festival de Cine de Berlín y el San Sebastián), a la edad de 86 años falleció en Madrid, el pasado mes de noviembre de 2007, Fernando Fernán Gómez. Sobre su féretro, el cuerpo se despidió ataviado con una bandera roja y negra cenetista. Por que sí, Fernando Fernán Gómez era anarquista, en una pasión por la libertad que dejó muy clara en sus películas. El artículo que publicamos fue impreso por el diario ABC el sábado 7 de septiembre de 1991, difundido por la CNT.

Fernando Fernán Gómez

Ni el judío burgués Carlos Marx ni el aristócrata ruso Miguel Bakunin creían en el más allá; por ello no han sido admitidos en la gloria. Se han desvanecido no sólo sus cuerpos, sino sus almas, y de ambos desmedidos luchadores por la justicia, la igualdad, el bien de los demás, no nos queda más que el recuerdo, o nada menos que el recuerdo. De otro modo, si ambos hubieran sido creyentes, les habrían abierto las puertas del Paraíso recobrado y ahora, sentados en su muelle banco de nubes, mirarían hacia abajo y es muy posible que, tras los últimos acontecimientos, el soberbio ruso le dijera al prepotente alemán:

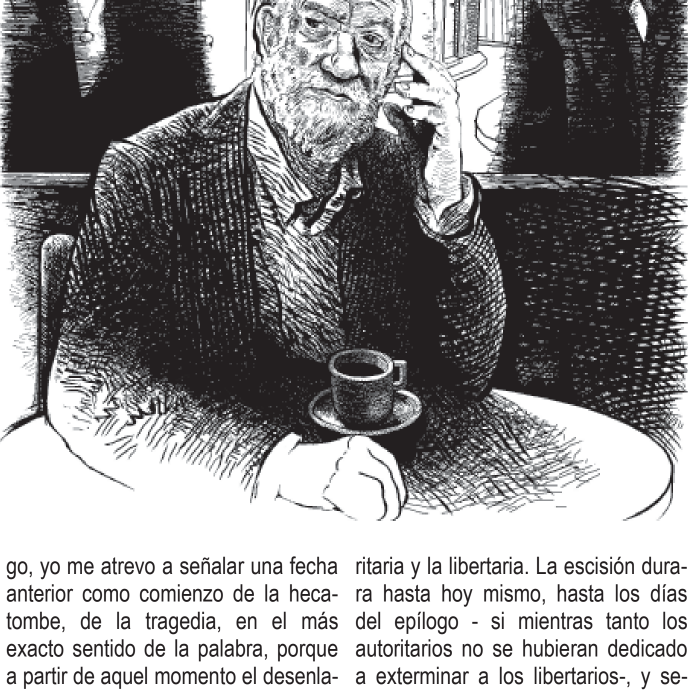
-¿Ves, idiota, como la mucha ciencia ofusca el conocimiento? Te lo advertí muchas veces.

En los tiempos en que nos ha tocado vivir, dos grandes sistemas gobiernan el mundo y nuestra sociedad: uno, aquel en que el Estado es dueño de la Banca; otro, aquel en que la Banca es dueña del Estado. En cualquiera de los dos, los hombres de a pie –o de a ruedas- contamos poco.

El resultado de la última batalla de la ya muy larga guerra entre los dos sistemas es la victoria del segundo, la

Banca dueña del Estado, y, por consiguiente, la vergonzosa derrota del primero: el Estado que, en su ciega vanidad autoritaria, hiperestatista, creyó que podía llegar a ser dueño de la Banca.

Terminado el combate me pregunto: ¿han desaparecido las causas de la batalla? A partir de ahora, del momento en que San Jorge ha matado al dragón, ¿seguirá el hombre explotando al hombre, seguirá la ley de la herencia económica haciendo que unos hombres nazcan ricos y otros pobres y otros miserables, indigentes? ¿Seguirá la prostitución sin ser una vocación dionisíaca, orgiástica, de placer, sino un recurso de hambrientos? ¿Los placeres táctiles de la pareja o del grupo continuarán siendo fiscalizados por el aparato administrativo, por el religioso? ¿Las fronteras artificiales seguirán separando a los hombres? ¿Continuarán las religiones y las patrias siendo fuentes de sangre? ¿Las rentas del capital continuarán siendo infinitamente superiores al justiprecio del trabajo? ¿Habrá personas que posean doscientos treinta mil millones de pesetas y tras que para llegar a fin e mes tengan que pedir mil pesetas a un amigo? ¿Habrá niños sin vestidos ni calzado? ¿Madres sin leche? ¿Hombres que no encuentren donde expresar su pensamiento? ¿Seguirá habiendo hombres tan sabios en leyes que puedan gobernar a los demás mientras a otros nadie les ha enseñado las leyes? ¿Se seguirá educando a los niños de los países afortunados en una religión sólo comprensible por las inteligencias arcangélicas? Son preguntas triviales, casi horteras, y nadie tiene el deber de responderlas.



Tres suicidios. Un buen epílogo de tragedia. No sólo han terminado las vidas de los suicidas, sus proyectos personales, sus ideales: se ha liquidado todo un sistema, una teoría, el más grande experimento social que vieron los siglos. Pero ¿cuándo comenzó ese epílogo?.

Quizá cuando Gorbachov difundió su proyecto reformista. O ha sido la violenta oposición del pueblo ruso a la teoría marxista y a la praxis leninista lo que ha originado el rotundo hundimiento de la caduca revolución institucionalizada. Algunos opinan que el epílogo había comenzado años antes, al llegar al poder Jruschov, que intentó la primera desestalinización. El especialista en temas del Este Francisco Eguiagaray señala otras fechas que también pueden considerarse como principio del espectacular desenlace: la firma del pacto entre el comunista Stalin y el fascista Hitler, que propició el estallido de la II Guerra Mundial; incluso más atrás: el fracaso de la economía soviética y de la planificación de la agricultura poco después de concluida la revolución y la guerra civil, en los años veinte. Esta última fecha quizá resulta demasiado remota para señalar el inicio del epílogo, más adecuada parece para comienzo del primer acto de la tragedia. Sin embargo, yo me atrevo a señalar una fecha anterior como comienzo de la hecatombe, de la tragedia, en el más exacto sentido de la palabra, porque a partir de aquel momento el desenlace funesto era inevitable. El momento a que me refiero puede situarse en cualquier día de la segunda mitad del siglo pasado, cuando el enfrentamiento entre las insuperables vanidades de Marx y de Bakunin escindió a la clase proletaria. Si se desea concretar más, puede situarse en la fecha del V congreso de la Internacional.

Las teorías de los dos generosos pensadores se oponían. Marx creía que el porvenir de la clase proletaria, la implantación de la justicia y de la igualdad sociales no serían posibles sin el socialismo autoritario, sin la dictadura del proletariado. Bakunin pensaba lo contrario. Ya su maestro, Proudhon, había advertido a los autoritarios: «Para impedir la arbitrariedad comercial, caeréis en la arbitrariedad administrativa; para crear la igualdad, destruiréis la libertad, lo que es la negación de la propia igualdad.» Pero tanto como las dos ideas, los dos programas, se enfrentan los dos hombres. La autosuficiencia de Marx, la soberbia de Bakunin. El mismo día de la derrota de Sedan se abre el V Congreso de la Internacional. El enfrentamiento de las dos tendencias da como resultado la expulsión de Bakunin y con él la de sus seguidores, los libertarios. Desde entonces se enfrentarán constantemente dos concepciones del socialismo: la autoritaria y la libertaria. La escisión durara hasta hoy mismo, hasta los días del epílogo - si mientras tanto los autoritarios no se hubieran dedicado a exterminar a los libertarios-, y señaló su fatal comienzo. La Historia concedería una larga tregua sangrienta, pero la guerra estaba perdida. ¿Son galgos o son podencos? ¿Vencerá el socialismo libertario o el socialismo autoritario? La potencia de la URSS es tremenda y el socialismo libertario no tiene tras de sí ninguna potencia; pero es más puro su ideal: el hombre antes que el Estado. Y en éstas, llegan los perros del liberalismo asilvestrado y pillan descuidados a los dos conejos.

Hoy -no digo ayer ni mañana- el socialismo autoritario ya no es una utopía, ha tenido casi ochenta años de experimentación, que a la vertiginosa velocidad que a los hombres de este siglo nos parece que se suceden los acontecimientos, no son pocos. Y ahí está, a la vista de todos, vencido, humillado, desprestigiado; si no fuera por un siglo de sufrimientos y tanta sangre vertida, podríamos decir que puesto en ridículo. Por contra, el socialismo libertario sigue siendo utópico. Y la utopía, como la caja de Pandora, debajo de las desgracias, oculta en su fondo a «la divina reina de luz, la celeste esperanza». Quizá cuando los proletarios que siguieron a Hegel, Marx, Engels, Lenin, los autoritaristas, tenían la ciencia, los que siguieron a Proudhon, Bakunin, Stirner, Kropotkine, Tolstoi, Russell, los libertarios, tenían la canción.

Canción Obvia

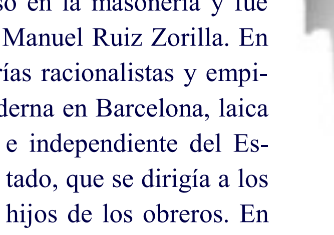


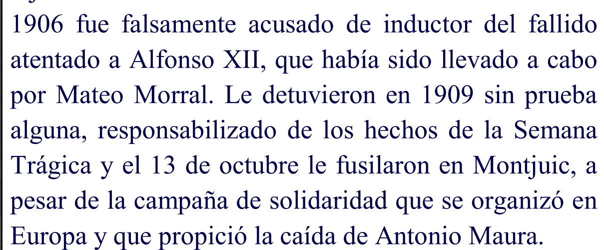
Escogí la sombra de este árbol para
reposar de lo mucho que haré,
mientras te espero.
Quien espera en la pura espera
vive un tiempo de espera vacío.
Por esto, mientras te espero,
trabajaré los campos y
conversaré con los hombres.
Sudará mi cuerpo, que el sol quemará;
mis manos se llenarán de callos;
mis pies aprenderán el misterio de los caminos;
mis oídos oirán más;
mis ojos verán lo que antes no vieron;
mientras te espero.
No te esperaré en la pura espera
porque mi tiempo de espera es un
tiempo de quehacer.
Desconfiaré de quienes me digan,
en voz baja y precavidos:
Es peligroso hacer.
Es peligroso hablar.
Es peligroso andar.
Es peligroso esperar, en la forma en que esperas,
porque esos niegan la alegría de tu llegada.
Desconfiaré también de quienes vengan a decirme,
con palabras fáciles, que ya llegaste,
porque esos, al anunciarte ingenuamente,
antes te denuncian.
Estaré preparando tu llegada
como el jardinero prepara el jardín
para la rosa que se abrirá en la primavera.

PAULO FREIRE
Ginebra, marzo de 1971

Figuras de la Pedagogía

Fransisco Ferrer i Guardia





Nació el 10 de enero de 1859 en Alella, Cataluña, en el seno de una familia de propietarios rurales, católicos y monárquicos. Se trasladó a Barcelona y comienza a trabajar con un comerciante de harina de Sant Martí de Provençals que le inscribió en clases nocturnas, iniciándole en los ideales republicanos. Desde 1883 trabajó en la compañía de ferrocarriles como revisor del trayecto Barcelona-Cervère, donde como activista republicano hacía de enlace entre los partidarios de Ruiz Zorrilla del interior y del exterior. El fracaso del intento del General Villacampa, partidario de Ruiz Zorrilla, en el cual estaba implicado hizo que se exiliara a París (1886) donde dio clases de castellano. Se relacionó con intelectuales anarquistas como Elisée Reclus y Piotr A. Kropotkin, ingresó en la masonería y fue secretario del republicano Manuel Ruiz Zorilla. En 1901, influido por las teorías racionalistas y empiristas, creó la Escuela Moderna en Barcelona, laica e independiente del Estado, que se dirigía a los hijos de los obreros. En 1906 fue falsamente acusado de inductor del fallido atentado a Alfonso XII, que había sido llevado a cabo por Mateo Morral. Le detuvieron en 1909 sin prueba alguna, responsabilizado de los hechos de la Semana Trágica y el 13 de octubre le fusilaron en Montjuic, a pesar de la campaña de solidaridad que se organizó en Europa y que propició la caída de Antonio Maura.



A Ferrer lo descubrimos como un pedagogo muy cercano a muchas de las nuevas líneas que se plantean para el futuro de la educación desde los movimientos educativos progresistas, así como a los movimientos sociales que reclaman que un nuevo mundo es posible.



Y ésta?



LA FRASE ★



"Tenemos el deber de ser responsables ante el pueblo. Ser responsables ante el pueblo significa que cada palabra, cada acto y cada medida política nuestros deben concordar con los intereses del pueblo, y si cometemos errores, debemos corregirlos"

Mao Tse Tung

Opiniones → utopíasyhechos@gmail.com